

Kraków, 29.10.2025 r.
ZDW/PW/2025/9026/DN4/DS
zn. sprawy: ZDW-DN-4-26-66/25

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Budowa połączenia DK 87 z DW 969 wraz z budową mostu na rz. Dunajec w m. Nowy Sącz (nr ZDW-DN-4-26-66/25)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., informuje niniejszym, iż na podstawie art. 135 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 40:

Prosimy o podanie czy konstrukcję mostu nad rz. Dunajec należy poddać próbnemu obciążeniu dynamicznemu, czy tylko próbnemu obciążeniu statycznemu

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż konstrukcje mostu na rz. Dunajec należy poddać próbnemu obciążeniu zarówno statycznemu, jak i dynamicznemu.

Pytanie nr 42:

Czy ścianki zabezpieczające wykopy zgodnie z rysunkiem nr 2.2.1 Most Dunajec, należy kalkulować jako tymczasowe czy tracone.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż ścianki zabezpieczające wykopy należy przyjąć jako tracone.

Pytanie nr 82:

WU § 10.9. Wnosimy o doprecyzowanie zapisu i nadanie mu następującego brzmienia: "Jeżeli Wykonawca nie usunie wad w terminie 5 dni od daty upływu terminu wyznaczonego (ich zgłoszenia) przez Zamawiającego na usunięcie, to Zamawiający, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do usunięcia wady w terminie 3 dni, może zlecić usunięcie ich stronie trzeciej na koszt Wykonawcy, na co Wykonawca oświadcza, że wyraża zgodę. Zamawiający jest zobowiązany powiadomić Wykonawcę co najmniej 3 dni wcześniej o zamiarze zlecenia usunięcia wad stronie trzeciej."

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści, w tym uzupełniania o procedurę dodatkowego wezwania.

Pytanie nr 123:

O jakim rozporządzeniu (o jakim tytule) Min. Cyfryzacji pisze Zamawiający w Szczegółowym Zakresie Rzeczowym Zadania r. IV lit. y? Proszę także podać publikator.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przywołany w pytaniu zapis SZRZ odnosi się do rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 08.03.2023 r. w sprawie informacji o infrastrukturze technicznej i kanałach technologicznych oraz o stawkach opłaty za zajęcie pasa drogowego (Dz.U. z 2023 r. poz. 628) określającego wymagania, które Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w ramach przygotowania materiałów niezbędnych do zgłoszenia wbudowania nowego kanału technologicznego

Pytanie nr 137:

Branża mostowa. W opisie technicznym obiektów mostowych jest informacja o wykonaniu warstwy wiążącej z betonu asfaltowego, natomiast na rysunkach wskazany jest asfalt lany. Prosimy o wskazanie właściwego materiału na warstwę wiążącą nawierzchni

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż warstwę wiążącą na obiektach należy wykonać z asfaltu lanego.

Pytanie nr 151:

Dotyczy SWZ – cz. II. KWALIFIKACJA PODMIOTOWA WYKONAWCÓW, pkt. 3.1.4.2. – 1) doświadczenie zawodowe kadry Wykonawcy dla osoby wskazanej do pełnienia funkcji Kierownika Budowy. Zamawiający m.in. określił minimalny okres pełnienia funkcji Kierownika Budowy (lub Kierownika Robót Drogowych) wynoszący min. 12m-cy w kontekście realizacji robót budowlanych na inwestycji spełniającej wymagania: co najmniej dwie zakończone roboty budowlane obejmujące budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę dróg publicznych klasy co najmniej G lub dróg odpowiadających tej klasie o długości minimum 1 km każda. Warunek o treści określonej przez Zamawiającego stanowi zbędne ograniczenie konkurencji i generuje ryzyko eliminacji z postępowania potencjalnych wykonawców, którzy wykonali tożsamy zakres prac lub podobny do zakresu i wartości ale w krótszym, a racjonalnie i technicznie uzasadnionym czasie. Aktualnie obowiązująca treść warunku, wbrew zasadzie proporcjonalności określonej w art. 112 ust 1 PZP, nadmiernie uprzywilejowuje roboty prowadzone w dłuższych terminach, a dyskryminuje podmioty, które spełniają pozostałe warunki formalne i jakościowe, a zatem są zdolni do należytej realizacji tego rodzaju zamówienia, a wykonali roboty w krótszym czasie, w związku z tym wnioskuję o dopuszczenie doświadczenia zawodowego dla Kierownika Budowy, który będzie legitymował się doświadczeniem w sprawowaniu funkcji Kierownika Budowy (lub Kierownika Robót Drogowych) od początku realizacji robót do ich zakończenia (bez względu na ilość miesięcy, w których dana inwestycja była realizowana).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację opisu warunku udziału w postępowaniu określonego w cz. II pkt 3.1.4.2. ppkt 1 SWZ w zakresie i w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak w jego ocenie potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego aspekt doświadczenia osoby na stanowisko Kierownika budowy w postaci sprawowania funkcji kierowniczej przez okres co najmniej 12 miesięcy w ramach zakończonych robót budowlanych (o charakterze wskazanym w ramach zapisu cz. II pkt 3.1.4.2. ppkt 1 SWZ) jest dostosowany, proporcjonalny i adekwatny biorąc pod uwagę przedmiot wymaganego doświadczenia, przedmiot niniejszego zamówienia oraz kontekst istoty i funkcji instytucji warunków udziału w postępowaniu, jak również nie może być on zastąpiony innym parametrem (np. wedle propozycji wskazanej w pytaniu), ponieważ takowy nie odzwierciedlałby kontekstu

doświadczenia w prowadzeniu i kierowaniu złożonymi, wieloaspektowymi, a przez to i wieloletnimi inwestycjami infrastrukturalnymi, czyli doświadczenia związanego i niezbędnego z punktu widzenia wiarygodnej, miarodajnej i realnej ręką należytego wykonania niniejszego zamówienia.

Patrz odpowiedź na pytanie nr 507 (zawarta w piśmie z dnia 09.10.2025 r. (zn. ZDW/PW/ 2025/8462/DN4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 170:

Prosimy o doprecyzowanie wykonania warstwy podbudowy pomocniczej. Na rysunku PW.4.0 Branża drogowa podbudowa pomocnicza wykonana jest z C3/4 a w opisie projektu wykonawczego C5/6.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż warstwa podbudowy pomocniczej winna być wykonana jako C5/6 – zgodnie z opisem technicznym projektu wykonawczego branży drogowej.

Pytanie nr 177:

Projektowany most przez Dunajec. Proszę o informację, czy podczas montażu konstrukcji ustrojów nośnych obiektu, Wykonawca będzie mógł wykonać podpory tymczasowe w nurcie Dunajca oraz w terenie zalewowym pomiędzy wałami przeciwpowodziowymi?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż opracowanie technologii wykonania obiektu wraz z niezbędną do jej realizacji dokumentacją należy do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia. Zamawiający zaznacza, iż przyjęte rozwiązania muszą spełniać zapisy i wymagania wynikające z dokumentacji projektowej, pozyskanych uzgodnień oraz decyzji, w szczególności zapisów pkt 11 decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 21.09.2022 r. (zn. DOOŚ-WDŚZIL.420.6.2021.KB.37).

Pytanie nr 180:

Zaprojektowana wysokość balustrady na obiekcie wynosi 1,4m. Czy konieczne jest stosowanie balustrady o zaprojektowanej wysokości w sytuacji, w której WR-M-71 dopuszcza balustrady przy drogach dla rowerów wysokości nie mniejszej niż 1,2m?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż konieczne jest zastosowanie na obiekcie balustrad o wysokości 1,4 m.

Pytanie nr 191:

Dotyczy treści STWiORB M-14.01.02, w której znajduje się odwołanie do wymagań wycofanych norm, m.in. PN-EN-S-10050 (norma została wycofana z dniem: 17.08.2016 r. bez zastąpienia) oraz PN-S-10052 (norma została wycofana z dniem: 31.03.2010 r. i zastąpiona przez normę PN-EN 1993-2 oraz PN-EN 1090-2+A1:2024-10). W świetle obowiązujących przepisów, w tym Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień Publicznych oraz rozporządzenia Parlamentu Europejskiego nr 305/2011, wymienione wyżej wycofane normy nie stanowią norm zharmonizowanych, a zatem nie jest możliwe wystawienie na ich podstawie certyfikatu CE przez wytwórcę konstrukcji stalowej mostu przez Dunajec. W związku z powyższym proszę o potwierdzenie, iż Wykonawca kalkulując ofertę powinien uwzględnić aktualnie obowiązujące normy w tym zakresie, tj. proszę o potwierdzenie, że wymagania dla konstrukcji stalowej ustroju nośnego mostu na rz. Dunajec powinny zostać przyjęte zgodnie z aktualnie obowiązującymi normami.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że należy przyjąć wymagania dla konstrukcji stalowej ustroju nośnego mostu na rz. Dunajec zgodnie z aktualnie obowiązującymi normami.

Pytanie nr 224:

W ST D.02.03.01 w punkcie 9.2.1 jest zapis, że w cenie należy uwzględnić „wykonanie wzmocnienia o ile było przewidziane”, prosimy o informacje o jakim wzmocnieniu mówi w/w zapis.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wszystkie wzmocnienia gruntów wymagane do wykonania w ramach przedmiotowego zadania ujęte są w dokumentacji projektowej – w części dotyczącej branży drogowej i do tego właśnie aspektu odnośni się przywołany w pytaniu zapis. Nadmienia się przy tym, iż dokumentacja projektowa zakłada również wymianę gruntów we wskazanych w tej dokumentacji miejscach występowania gruntów słabonośnych.

Pytanie nr 276:

Czy Zamawiający potwierdza wysokość obustronnych balustrad na moście na Dunajcu na poziomie 1,40m?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 180.

Pytanie nr 277:

Czy ścianki szczelne przy fundamentach w osiach nr 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9 i 10 mostu na Dunajcu należy przewidzieć jako tracone?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazane w pytaniu ścianki szczelne należy przyjąć jako tracone.

Pytanie nr 279:

Dotyczy mostu na Dunajcu. Prosimy o podanie minimalnego wymaganego wskaźnika wytrzymałości grodzic z których należy wykonać ścianki szczelne tracone.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przyjęte zostały ścianki szczelne GU 18N – minimalny wymagany wskaźnik wytrzymałości ścianek szczelnych $W_x > 1800 \text{ cm}^3/\text{m}$, stal S355.

Pytanie nr 285:

Czy ścianki szczelne przy fundamentach w osiach nr 1 i 2 mostu Majdan należy przewidzieć jako tracone?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazane w pytaniu ścianki szczelne należy przyjąć jako tracone.

Pytanie nr 286:

Czy dla ścianek szczelnych przy fundamentach w osiach nr 1 i 2 mostu Majdan można założyć wykonanie części ścianek jako tymczasowe z częściowym odzyskiem?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 285.

Pytanie nr 287:

Dotyczy mostu Majdan. Prosimy o podanie minimalnego wymaganego wskaźnika wytrzymałości grodzic z których należy wykonać ścianki szczelne tracone.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przyjęte zostały ścianki szczelne GU 14N – minimalny wymagany wskaźnik wytrzymałości ścianek szczelnych $W_x > 1400 \text{ cm}^3/\text{m}$, stal S355.

Pytanie nr 294:

Czy ścianki szczelne przy fundamentach w osiach nr 1 i 2 mostu Dąbrówka należy przewidzieć jako tracone?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazane w pytaniu ścianki szczelne należy przyjąć jako tracone.

Pytanie nr 295:

Czy dla ścianek szczelnych przy fundamentach w osiach nr 1 i 2 mostu Dąbrówka można założyć wykonanie części ścianek jako tymczasowe z częściowym odzyskiem?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 294.

Pytanie nr 296:

Dotyczy mostu Dąbrówka. Prosimy o podanie minimalnego wymaganego wskaźnika wytrzymałości grodzic z których należy wykonać ścianki szczelne tracone.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przyjęte zostały ścianki szczelne GU 14N – minimalny wymagany wskaźnik wytrzymałości ścianek szczelnych $W_x > 1400 \text{ cm}^3/\text{m}$, stal S355.

Pytanie nr 342:

Prosimy o informację jaką konstrukcję nawierzchni należy zastosować na dojazdach do zbiorników.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z dokumentacją projektową (częścią dotyczącą branży drogowej) na dojazdach do zbiorników należy zastosować konstrukcję nawierzchni KR1 o nawierzchni warstwy ścieralnej z mieszanki kruszywa.

Pytanie nr 343:

Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie zjazdy należy wykonać z kruszywa/kostki.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z dokumentacją projektową (częścią dotyczącą branży drogowej) nawierzchnię ścieralną zjazdów należy wykonać z kostki betonowej / kruszywa.

Pytanie nr 345:

Prosimy o informację jaką konstrukcję nawierzchni należy zastosować dla kategorii ruchu KR3.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w opisie technicznym projektu wykonawczego branży drogowej wystąpiła omyłka pisarska, gdzie dla drogi powiatowej nr 1594K (ul. Piramowicza) omyłkowo wskazana została kategoria ruchu KR3 – właściwa i poprawna kategoria ruchu tej drogi (ul. Piramowicza) to KR4, dla której w dokumentacji projektowej wskazana jest konstrukcja nawierzchni.

Pytanie nr 440:

Prosimy o udostępnienie specyfikacji dotyczącej wykonania warstwy wiążącej z asfaltu lanego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż udostępniona w ramach OPZ Szczegółowa Specyfikacja Techniczna nr D.05.03.07 *Nawierzchnia z asfaltu lanego* zawiera i odnosi się również do wymagań dotyczących wykonania i odbioru robót związanych z wykonaniem i odbiorem warstwy wiążącej z asfaltu lanego.

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SWZ zamieszczonych w ramach pkt I wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzieli odpowiedzi (wyjaśnień).
- III. Równocześnie Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert	– 17.11.2025 r. godz. 10:00
Termin wniesienia wadium	– 17.11.2025 r. godz. 10:00
Termin otwarcia ofert	– 17.11.2025 r. godz. 11:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienne str. 23, 25 i 41 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 29.10.2025 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 07.07.2025 r. pod nr S: 127/2025 441004-2025 (w ramach zmiany zapisów sekcji 5.1.12. *Warunki udzielenia zamówienia – Termin składania ofert, Data otwarcia* i sekcji 2.1.4. *Informacje ogólne* pkt 9), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

- IV. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania:
- zamienne str. 23, 25 i 41 SWZ – cz. opisowa (oznaczoną datą 29.10.2025 r.),
 - ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 29.10.2025 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji).

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych

Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione w ramach strony prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).

Rozdzielnik:

www.zdw.krakow.pl

1 x DN-4 a/a